

Состояние, проблемы и перспективы интеллектуальной собственности в Российской Федерации

ВАСИЛЬЕВ А.В.¹, УРИНСОН Я.М.²

Данная статья представляет собой обзор рынка интеллектуальной собственности в России. В статье показаны слабые места, а также перспективные точки роста российского рынка интеллектуальной собственности. Также проведен анализ наукоемких предприятий, на основе которого даны рекомендации.

Ключевые слова:

Интеллектуальная собственность, цифровые права, инновационная деятельность, взаимодействие бизнеса и власти.

¹ **Васильев Александр Викторович** – студент 2 курса межвузовской магистерской программы «ТехПред» Национального исследовательского технологического университета «МИСиС» и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Тел. 89100990787 E-mail: sany19971997@gmail.com

² **Уринсон Яков Моисеевич** – д.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: GR@hse.ru

Введение

В современных условиях интеллектуальная собственность становится всё более важным фактором социально-экономического развития. В работе рассматриваются вопросы формирования и расширения рынка интеллектуальной собственности в России и за рубежом, обсуждаются проблемы и перспективы этого рынка.

1. История возникновения интеллектуальной собственности

Первые упоминания об интеллектуальной собственности появились еще в 17-18 веках, а уже в 1967 году была подписана Стокгольмская конвенция о создании Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO). На данный момент членами этой организации является 191 государство. К интеллектуальной собственности конвенция относит права авторов на достигнутые результаты в следующих областях человеческой деятельности:

- Лицензионное ПО.
- Произведения художественного характера.
- Промышленные образцы.
- Базы данных.
- Доменные имена.
- Сорты растений и породы животных.
- Радиосигналы и микросхемы.
- Товарные знаки, коммерческие обозначения и фирменные наименования.
- Изобретения.
- Результаты исполнительской деятельности.
- Труды в области науки.

2. Нормативно-правовые документы

Основной организацией, регулирующей отношения в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность, является Всемирная организация интеллектуальной собственности. Помимо этой организации, существуют и другие договоры: Парижская конвенция, Бернская конвенция, Договор о

патентной кооперации и пр. Например, к Договору о патентной кооперации присоединилась 151 страна, к Мадридской системе международной регистрации товарных знаков - 113 стран, а Гаагская система международной регистрации промышленных образцов охватывает 51 государство.

В Российской Федерации регулирующим документом является Гражданский кодекс, а именно 4-я его часть. Действует она в России с 1 января 2008 года в соответствии с федеральным законом № 231-ФЗ от 18 декабря 2006 г. Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в Российской Федерации определяет статья 1225 Гражданского кодекса. Также стоит в качестве регулирующих документов рассматривать Постановление Правительства РФ № 1020 «О государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных и перехода без договора исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных» от 24 декабря 2008 г. и приказ Минобрнауки России № 322 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящегося к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования

наименованием места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе» от 29 октября 2008 г.

В целях унификации законодательства в области защиты интеллектуальной собственности, Россия является членом некоторых международных договоров и конвенций:

- Об охране интересов артистов (1961 г.).
- Об охране литературных произведений (1886 г.; РФ присоединилась к этой конвенции 13 марта 1995 г.).
- О фонограммах и их исполнении (1996 г.).
- Об авторском праве (1996 г.).
- О патентной кооперации (1970 г.).

В РФ в качестве органа, регулирующего защиту прав интеллектуальной собственности, была создана Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). Данный орган обладает следующими функциями:

- Оказание услуг по охране прав на интеллектуальную собственность по всем видам категорий.
- Защита интересов государства, контроль исполнения госзаказов при обороте НИОКР военно-технического, специального и двойного назначения.

3. Цифровые права

Цифровые права – это новый вид гражданских прав, определяющих права на распоряжение информацией (в т.ч. передаче, залог и др.). Понятие введено 1 октября 2019 г. [1]. Текст статьи 141.1 ГК РФ предполагает урегулирования цифровых прав специальным законом, но на данный момент такого закона еще не существует. Могут предполагать, что эта статья будет ссылаться на какие-либо законы в области цифрового

права, но на какие конкретно – пока то же не ясно. Данная статья предположительно может регулировать операции с криптовалютой, так как предполагает отсутствие взаимодействия с третьими лицами, что как раз и обеспечивает сделка с криптовалютой.

Ещё одна проблема заключается в понятии «информационная система», так как в Гражданском Кодексе нет определения этого термина. Можно предположить, что «цифровая платформа» – это «информационная система» – понятие из закона о цифровых правах, но документально подтвердить это сложно, так как отсутствует официальное понятие термина. Стоит заметить, что цифровые права ограничены цифровой платформой, то есть права распространяются на ограниченную правовую область, но не понятно, на какую, так как в статье нет её определения. Также статья предполагает взимание прав без сделки – аналог цессии. То есть, в ситуациях, предусмотренных законом, цифровые права могут перейти к иному лицу без согласия другого. Интересно и то, что статья предполагает оплату внутри цифровой платформы, так как в статье сказано, что все операции производятся только в пределах информационной системы. Статья является базовой, и на её основании последует принятие федеральных законов по данной тематике. Статья не раскрывает смысла некоторых терминов и до конца не понятна. Требуются множественные пояснения. Депутат Государственной Думы 7-го созыва Павел Крашенинников заявил о том, что данный закон определяет только базовые понятия регулирования отношений в цифровой экономике, а также сообщил, что предстоит сделать много нормотворческих итераций в этом направлении. В настоящее время в парламенте ожидается ещё около двадцати нормотворческих актов на эту тему.

4. Рынок интеллектуальной собственности в России и за рубежом

На данный момент ни одна развитая экономика мира не может обойтись без со-

здания и функционирования рынка интеллектуальной собственности. Формируется тенденция создания коммерческой составляющей на основе инноваций и новых технологиях. Но в настоящее время остаются не разрешенными многие методологические и теоретические вопросы регулирования отношений в области интеллектуальной собственности при том, что к отрасли существует большой интерес.

Результатом правильного использования традиционных факторов (моделирование динамики процессов, прогнозирование, анализ и интерпретация информации) становятся лидерство и индивидуальное преимущество в отрасли. Капитал, основанный на интеллектуальной собственности, в настоящее время является одним из главных факторов динамичного развития, использовать который можно в сжатые сроки с целью занятия компанией лидирующей позиции на отечественном и международных рынках.

В результате естественного механизма развития технологий становится возможным появление производств с большой долей научной составляющей в производстве. Это происходит за счёт того, что затраты на науку и образование постоянно возрастают. Затраты направляются на расширение базы исследований и разработок, а также на модернизацию образовательной системы. Для большей отдачи вложенных средств от экономики требуется создание цикла по производству научных разработок. Явно прослеживается связь финансовых затрат в научное развитие и уровнем технологического совершенства продукции, - подобный факт подтверждается большим количеством статей на тему технического развития и экономико-технологических исследований.

Доходность производств, содержащих в структуре значительную научную составляющую, выше на всех этапах по сравнению с отраслями, развивающимся по классическому пути. Особенностью компаний-лидеров по научной составляющей является то, что основная часть выпускаемой ими

продукции направлена на удовлетворение самых широких слоев потребителей. С этим связана высокая рентабельность (нормальная рентабельность к инвестиционному капиталу в среднем по миру составляет 7-8%). Просмотрев информацию в газете Financial Times о первых 5 десятках лучших мировых компаний, имеющих рентабельность к инвестиционному капиталу более 15%, видно, что эти компании производят продукцию с большой научной технической составляющей. Список лидеров уже давно покинули предприятия, активы которых сосредоточены в сырьевом секторе. Происходит это естественным образом вследствие низких вкладов в НИОКР. Самые большие компании нефтяного сектора вкладывают в научное и технологическое развитие не более 1% от оборота компании. В России ситуация противоположна развитым странам: на 1999 г. 18 из 20 лидирующих по капитализации компаний являлись представителями сырьевого сектора и сектора обрабатывающей промышленности, из этого списка только 2 компании являлись машиностроительными – АвтоВАЗ и ГАЗ. Так как две указанные компании не являлись предприятиями с большими расходами в инновации, возникало большое количество проблем с качеством выпускаемой продукции [2].

Сбором, обработкой и накоплением статистики, показывающей активность стран на рынке интеллектуальной собственности, занимается Всемирная организация интеллектуальной собственности. Организация работает на основании договора о патентной кооперации, который, в настоящее время, подписан более 150 странами. Сбор статистики осуществляется ежегодно. Важное замечание – количество заявок на регистрацию патентов растет восьмой год подряд.

5. Рынок интеллектуальной собственности в России

В настоящее время наукоёмкие производства можно отнести к драйверам экономического развития. Но факторы развития

отечественных предприятий накладывают свои ограничения. В настоящее время на большинстве предприятий наблюдается нехватка кадров, которые умеют заниматься реализацией наукоёмкой продукции. В то время как в большей части Европейских государств на исследования и разработки тратится от 40 до 75%, в России доля затрат на технологические инновации составляет менее 10% [3]. В сравнении с опытом ведущих стран, инновационная инфраструктура в нашей стране появилась не так давно, и в настоящее время Россия не относится к числу наиболее активных стран в сфере наукоёмкой продукции. Например, в России бизнес-инкубаторы появились в 1990 году на

базе мощностей СССР, а в США первый бизнес-инкубатор основали еще в 1959 году.

В прошлом году доля наукоёмкой и высокотехнологичной продукции в структуре ВВП достигла исторического максимума и составила 22,3% (по информации Федеральной службы статистики РФ). Произошло это в первую очередь за счет роста доли оборонного сектора в структуре ВВП при отсутствии развития сырьевого сектора. Статистику наукоёмкого производства в структуре ВВП начали вести с 2011 года, в то время показатель равнялся 19,6%. В последние годы он рос, но немного снизился в 2015 году до отметки в 21,5%. Самый высокий показатель был в 2014 году и составлял 21,8% (см. рис. 1).

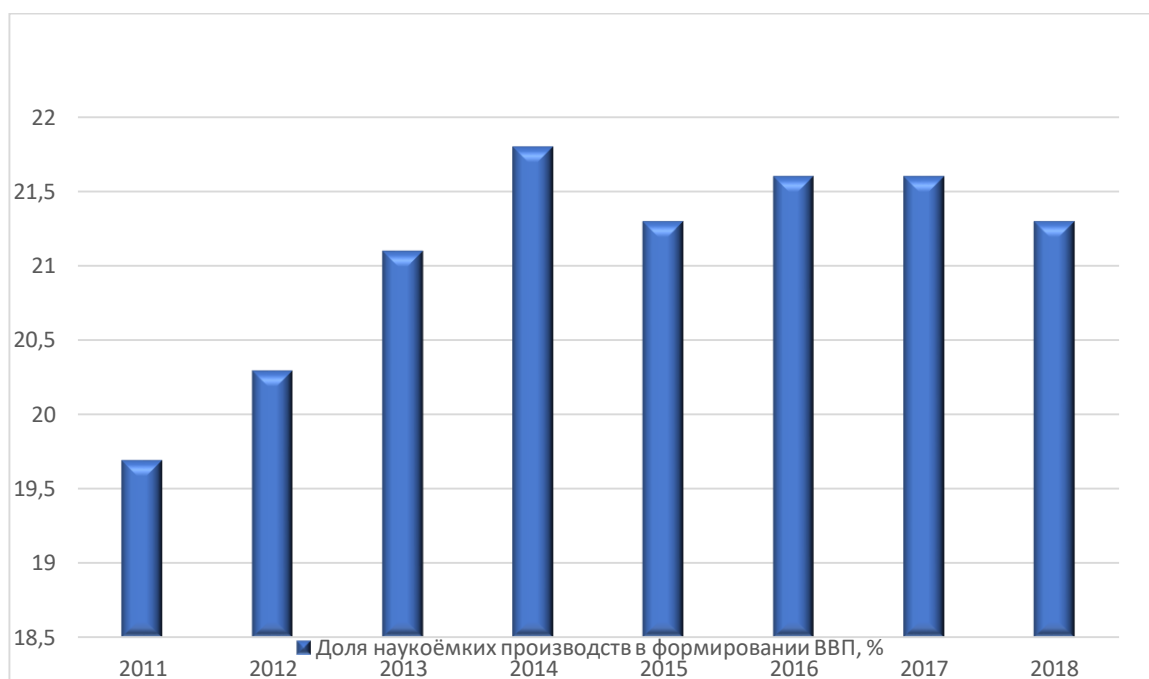


Рисунок 1 – Доля наукоёмких производств в формировании ВВП

Отрасли, указанные выше, разделяют на три группы: наукоёмкие производства, средне технологичные и высокотехнологичные производства. Наиболее значительный объем внутренних затрат на научные исследования и разработки важнейших направлений предусматривают наукоёмкие производства.

Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки в целом по Российской Федерации (данные Федеральной службы статистики) отражен в табл. 1.

Таблица 1

Доля внутренних затрат на исследования и разработки

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего, %	67,6	65,5	67,9	68,6	71,0	70,5
Высокотехнологичные виды экономической деятельности, %	61,3	66,3	60,3	76,7	76,4	72,4
Среднетехнологичные виды экономической деятельности, %	47,3	59,0	65,2	46,3	65,1	49,9
Наукоёмкие виды экономической деятельности, %	68,2	65,9	68,2	69,0	71,5	71,4

В указах Президента РФ от мая 2012 года была поставлена задача по увеличению в 1,3 раза доли высокотехнологичной продукции и наукоемких отраслей в структуре ВВП к 2018 году относительно показателей 2011 года. В 2011 году по данным Росстата, целевой показатель составлял 25,6%, а в 2018 году по факту показатель равнялся 21,3%.

Сегодня концепция перехода России на путь инновационного развития содержится в документе Долгосрочном прогнозе научно-технологического развития Российской Федерации до 2025 года. Исходя из положений прогноза, к 2020 году доля России в должна будет составлять 2% от мирового ВВП. Доля в структуре высокотехнологичных товаров и услуг должна будет составлять 10%, а объем инновационных продуктов - 25-35% в структуре промышленной продукции. Вышесказанное указывает на необходимость создания в структуре государства конкретного органа, который мог бы обеспечивать полную и обширную поддержку инновационных инициатив в стране. Например, таким органом мог бы стать Государственный инновационный фонд. Такой орган мог бы финансировать завершающие стадии разработки и промышленного освоения новейших техно-

логических продуктов и возвращать вложенные средства.

Доклад ЦСР «Эффективное использование интеллектуальной собственности» говорит о том, что Россия в 10 раз отстает от развитых стран на рынке интеллектуальной собственности. В свою очередь, сложная ситуация в сфере интеллектуальной собственности создаёт существенный барьер для развития цифровой экономики [4]. Только 4 крупнейшие компании России («Газпром», «Роснефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз») из 5-ти раскрывают данные об оформленных патентах и имеющихся патентах в отчетах. Лидером по патентным правам является Газпром: компании и дочерним предприятиям принадлежит более 2342 прав. При выручке крупнейших компаний России в триллионы рублей, вложения в НИОКР составляют несколько десятков миллиардов и это в лучшем случае [5].

За пять лет (на конец 2018 года) в «Сколково» было подано 4500 заявок на патенты. По окончании 2018 года резиденты стали обладателями 1500 российских патентов и 350 зарубежных. Лучше ситуация складывается в других областях. Например, в области создания аудио/видео контента. Доля продажи прав на музыкальную, видео и стриминговую собственность близка к ми-

ровой. В целом рынок создания и коммерциализации контента в России динамично развивается. Однако развитие технологий цифрового «пиратства» наносит ущерб коммерциализации литературных произведений и произведений искусства, в том числе, музыкальному и визуальному контенту. Rambler заявляет о 70 млрд. рублей ущерба от «пиратства». Это связано с параллельным ростом технологий взлома и защиты информации. Для пресечения пиратской деятельности крупными правообладателями был подписан Антипиратский меморандум в сфере охраны исключительных прав в интернете [6].

Рост рынка интеллектуальной собственности составляет более 10% ежегодно и превышает динамику роста традиционных материальных рынков. Свыше 70% информации в мировой цифровой сети составляет движение объектов интеллектуальной собственности. В скором времени динамика рынков будет связана с материалами, предназначенными для промышленного производства. К таким объектам относятся: цифровые описания новых материалов, генетические коды, трёхмерные модели, лекарственные препараты в виде формул, а также цифровые двойники (описания промышленных объектов).

Сфера интеллектуальной собственности страны очень слабо развита, и это несмотря на то, что по общему количеству патентных заявок на изобретения Россия находится на 7 месте в мире (41,6 тыс. шт. в 2016 году) и входит в топ-5 мировых лидеров по объему государственных инвестиций. По количеству заявок на полезные модели в 2015 году Россия отставала от Китая более, чем в 100 раз и в 24 раза по количеству изобретений. От других развитых стран Россия отстаёт в среднем в 10 раз. Если сравнить количество заявок на изобретения от национальных заявителей, то в расчете на 10 тысяч человек населения Россия отстаёт в 15-18 раз от развитых стран мира и в 40 раз от Китая.

Стоит отметить недовольство изобретателей по отношению к процедуре регистрации изобретений. Часты случаи отказа по формальным причинам – из-за несоблюдения требований актов. Пока ученый передает заявку, другой человек может доработать изобретение и оформить патент раньше. Стоимость патента и длительный срок рассмотрения заявки (8 месяцев) ведомством также является большой проблемой. Стоимость оформления патента начинается от 10000 рублей (100000 рублей для промышленного объекта). Отсутствует в стране и практика продажи технологий и патентов. Данная проблема в большей мере связана с непредсказуемостью судебной системы. Ещё одним фактором, определяющим отставание, является тот факт, что Россия слабо представлена на внешних рынках. Количество заявлений на защиту интеллектуальной собственности в зарубежных странах от российских представителей было ниже в 15-60 раз в 2015 году по сравнению с лидирующими странами. Из-за недостатка внимания к развитию сферы охраны интеллектуальной собственности в скором времени мы можем ждать усиление отставания России от развитых стран на рынке услуг и товаров.

6. Рынок интеллектуальной собственности за рубежом

Использование материальных и финансовых факторов на рынке индустриально развитых стран даёт очевидные преимущества. То же можно сказать и про уровень развития. Основным направлением в экономике стал интенсивный рост сферы услуг, связанных с интеллектуальной собственностью. Большие надежды возлагают на рынок информационных технологий. Примером тому может послужить тот факт, что в США уже к 2000 г. количество профессий, связанных с программированием и аналитикой, возросло в 1,5 раза.

В топ-10 стран по количеству поданных патентных заявок входят (данные ВОИС за 2018 год):

- Китай – 1.300 тыс. заявок
- США – 605 тыс. заявок
- Япония – 318 тыс. заявок
- Республика Корея – 208 тыс. заявок
- Европейское патентное общество – 159 тыс. заявок
- Германия – 67 тыс. заявок
- Индия – 45 тыс. заявок
- Российская Федерация – 41 тыс. заявок
- Канада – 34 тыс. заявок
- Австралия – 28 тыс. заявок
- Всего в мире – 3.127 млн. заявок

Среди заявок, наиболее популярными являются: патенты (3,1 млн.), полезные модели (1,6 млн.), торговые знаки (9,8 млн.) и промышленный дизайн (1,2 млн.).

7. Проблемы и перспективы российского рынка интеллектуальной собственности

Сегодня, в рамках реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года, можно выделить следующие тенденции в развитии инновационной инфраструктуры и основные институциональные условия:

1. Наличие бюджетного финансирования. В основном, финансирование осуществляется через механизм федеральных целевых программ и через государственное финансирование науки.

2. Переход инвестиционного вектора на инновационные проекты, реализованные на этапах «предсева» и «посева». Позитивным моментом является финансирование этапа предвыборки и посева через венчурные фонды с участием государства при участии Российской венчурной компании, Внешэкономбанка и Роснано.

3. Создается инновационная деятельность, в том числе, на базе ключевых исследовательских университетов. Внимание уделяется стимулированию инновационных исследований в рамках системы высшего обра-

зования. Следует также отметить, что сегодня реализуются исследовательские проекты с участием иностранных ученых. Существует сотрудничество между университетами и инновационными компаниями.

4. Формирование механизма нормативного регулирования и поддержки инновационных объектов инфраструктуры. Ведется работа по формированию и развитию правового режима, регулирующего инновационную деятельность.

Но, несмотря на позитивные тенденции в развитии инновационной инфраструктуры, следует отметить, что не все цели «Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» были достижимы в нынешней сложной экономической ситуации. Существует ряд серьезных проблем, требующих приоритетных решений для эффективного функционирования инновационной инфраструктуры России. В частности, основными проблемами являются:

- неэффективная государственная поддержка инновационных объектов инфраструктуры, которая не обеспечивает достижение целей и задач, поставленных перед «Стратегией 2020»;

- развитие инфраструктуры и институциональных условий не коррелирует с моделью экономического роста;

- нет сбалансированной системы оценки эффективности мер государственной поддержки инновационной инфраструктуры [6].

В России нет оснований для мониторинга инновационной деятельности и качества услуг, предоставляемых инновационными инфраструктурными объектами. Текущая система оценки объектов инновационной инфраструктуры направлена только на анализ формальных показателей, которые не отражают их реального воздействия на национальную экономику и не позволяют оценивать и оптимизировать расход бюджетных средств. Связанно это с тем, что

компания в своих отчетах указывают стоимость интеллектуальной собственности по принципу расчета расходов, затраченных на создания интеллектуального труда. Подобную проблему может исправить активный оборот интеллектуальных прав на рынке России. Стоит отметить, что данная проблема существует и в развитых странах. В основном реальной оценкой начинают заниматься перед судом или перед заключением сделки. Зачастую ИС оценивают в размере выручки от продаж за три года или лицензионных платежей (5-10% от выручки) за 5-7 лет.

Вследствие большого количества споров в связи с использованием объектов авторских прав, решений по регистрации товарных знаков больше всего. Меньше споров возникает по изобретениям. В стране нет целостной системы, способствующей эффективному взаимодействию бизнеса и власти в области интеллектуальной собственности. Разрешить множество проблем могло бы создание специализированной цифровой платформы с понятной архитектурой и реестром объектов ИС, содержащим информацию о сделках. Повысить безопасность сделок возможно с применением технологии блокчейна (распределенной базы данных).

Без государственной поддержки инновационной деятельности сами субъекты хозяйствования не могут эффективно развивать инновации, особенно связанные с необходимостью проведения фундаментальных исследований. Это подтверждается на практике. Для реализации стратегии экономического роста промышленного производства необходимо постоянное развитие высокотехнологичных производств, способных производить наукоемкую или принципиально новую продукцию. Соответственно, формирование экспортного потенциала промышленного производства, повышение развития технологического уровня предприятий происходит благодаря внедрению в производство отечественных и мировых научно-технических достижений.

8. Рекомендации

Ситуация неудовлетворительная, но возможность ее исправить еще есть. Чтобы это сделать, необходимо принять следующие меры:

1. Значительно сократить время и финансовые траты на патентирование в Российской Федерации и одновременно субсидировать правовую охрану интеллектуальной собственности за пределами РФ.

2. Утвердить включение целевых индикаторов и показателей в государственные программы с целью получения информации о результативности НИОКР.

3. Создать государственный орган, который мог бы разрабатывать и осуществлять политику в сфере интеллектуальной собственности.

4. Создать для государственных заказчиков возможность просмотра результатов НИОКР в гражданской сфере.

5. Упростить в отношении интеллектуальной собственности системы налогового администрирования и налогообложения.

Если не принять этих мер, то произойдет постепенное снижение количества инновационных разработок, конкурентоспособных на рынке высоких технологий. Бремя устаревших норм и законов вызовет снижение капитализации интеллектуальных возможностей страны и потерю потенциала ее развития за счет данного ресурса. Неудовлетворенность российских компаний системой права приведет к тому, что они станут переводить интеллектуальную собственность в зарубежные зоны юрисдикции. Отдельная, все более остро встающая проблема – зависимость научно-инновационного сообщества от давления органов государственной власти, которое снижает возможности страны развиваться за счет капитализации результатов интеллектуальной деятельности.

Заключение

В настоящее время выявляется опасность того, что самые богатые и развитые страны мира монополизируют развитие и управление основных средне- и высокотехнологичных производств. Они станут основными потребителями и инвесторами предприятий, специализирующихся на таких производствах. Анкетирование компаний-производителей показало, что самыми успешными и финансово целесообразными являются вложения в исследования и разработки следующих отраслей:

- производство потребительских товаров;
- химия;
- автомобилестроение;
- связь;
- фармацевтическая промышленность и медицина;
- производство и переработка металлов и других базовых материалов;
- информатика и электронно-вычислительная техника;
- энергетика и коммунальное хозяйство;
- финансы, кредит и страхование;
- различные отрасли обрабатывающей промышленности.

От 75 до 93% опрошенных компаний выбрали именно вышеуказанные направления развития. При этом доходность от вложения в НИОКР значительно дифференцирована даже для компаний из одного рыночного сегмента. Так, в сфере ИТ рентабельность «Intel» составляет около 100%, а тот же показатель у «IBM» находится в интервале 30-40%.

Для устранения недостатков сложившегося в России рынка интеллектуальной собственности и его дальнейшего поступательного развития необходимо:

1. Включить целевые индикаторы развития интеллектуальной собственности в государственные программы, обосновав в этих программах необходимые для дости-

жения целевых индикаторов финансовые ресурсы и меры по охране отечественной интеллектуальной собственности у нас в стране и за рубежом.

2. Поручить Министерству науки и высшего образования РФ разработать и представить на утверждение в Правительство РФ и Президенту РФ проект государственной политики развития интеллектуальной собственности в стране и её поддержки, включая:

- меры финансового и правового обеспечения;
- методы и формы информирования отечественных производителей и потребителей о результатах исследований и разработок;
- вопросы международного сотрудничества в сфере создания и защиты интеллектуальной собственности;
- упорядочение системы налогообложения и налогового администрирования в сфере интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.
2. Рынки высокотехнологичной продукции: тенденции и перспективы развития [Электронный ресурс] URL://<https://www.cfin.ru/press/marketing/2001-2/02.shtml> (Дата обращения: 26.02.2020)
3. РЫНОК НАУКОЕМКОЙ ПРОДУКЦИИ РФ [Электронный ресурс] URL://<https://sibac.info/studconf/econom/1xxxi/152116> (Дата обращения: 26.02.2020)
4. РОССИЯ ДЕСЯТИКРАТНО ОТСТАЕТ ОТ РАЗВИТЫХ СТРАН НА РЫНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ [Электронный ресурс]

URL://<https://www.csr.ru/ru/publications/rossiya-desyatokratno-otstaet-ot-razvityh-strana-rynke-intellektualnoj-sobstvennosti/> (Дата обращения: 26.02.2020)

5. Почему интеллектуальная собственность в России не продается [Электронный ресурс]

URL://<https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2019/06/05/803013-intellektualnaya-sobstvennost> (Дата обращения: 26.02.2020)

6. Интеллектуальная собственность - драйвер цифровой экономики [Электронный ресурс]

URL://<https://rg.ru/2019/01/18/intellektual>

naia-sobstvennost-drajver-cifrovoj-ekonomiki.html (Дата обращения: 26.02.2020)

7. Оганесова И.С. Рынок наукоемкой продукции РФ // Научное сообщество студентов XXI столетия. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LXXXI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(81).

URL: [https://sibac.info/archive/economy/9\(81\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/9(81).pdf) (дата обращения: 26.02.2020)

State, problems and prospects of intellectual property in the Russian Federation

Vasiliev Alexander Viktorovich - 2nd year student of the interuniversity master's program "TechPred" of the National Research Technological University "MISiS" and the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation. Tel. 89100990787 E-mail: sany19971997@gmail.com

Urinson Yakov Moiseevich - Professor of the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government, National Research University Higher School of Economics. Address: 101000, Moscow, st. Myasnitskaya, 20. E-mail: GR@hse.ru

This article is an overview of the intellectual property market in Russia. The article shows weak points, as well as promising points of growth. An analysis of knowledge-intensive enterprises was also carried out, on the basis of which recommendations were made.

Keywords:

Intellectual property, digital rights, innovation, interaction between business and government